

Singapore Management University

Institutional Knowledge at Singapore Management University

Research Collection School Of Economics

School of Economics

7-2020

Redundancy insurance is not unemployment insurance

Zhengxiao WU

Singapore Management University, zxwu@smu.edu.sg

Follow this and additional works at: https://ink.library.smu.edu.sg/soe_research



Part of the [Econometrics Commons](#)

Citation

WU, Zhengxiao. Redundancy insurance is not unemployment insurance. (2020). *Lianhe Zaobao*. 1-1.
Available at: https://ink.library.smu.edu.sg/soe_research/2403

This News Article is brought to you for free and open access by the School of Economics at Institutional Knowledge at Singapore Management University. It has been accepted for inclusion in Research Collection School Of Economics by an authorized administrator of Institutional Knowledge at Singapore Management University. For more information, please email cherylds@smu.edu.sg.

观点碰撞 吴正晓

冗员保险不是失业保险

谨回应《联合早报·交流站》于7月21日刊登的林师顺的投函《认清在野党议员现实上可做的事》和李国贤的评论《冗员保险试行无意义》，以及7月23日王昌伟教授的文章《最低工资制和冗员保险还须认真研究》。

林师顺提到在野党“无法单独立法，拟定政策，擅自建立政策试点计划。任何市镇会也无法透过现有的法律，提供有法律保障的冗员保险。”我对市镇会和相关法律认识有限，感谢林师顺先生的指点。

不过，有些政策并不须要立法才能做实验。以冗员保险为例，工人党是否可以和保险公司合作或成立一家保险公司，售卖冗员保险给国人，为新加坡人分忧呢？实验政策一定会遇到各种困难，可是只要有心，办法总比困难多。

李国贤先生认为冗员保险试行无意义，我不这样认为。的确，并不是所有政策实施前都经过实验，为什么这个冗员保险很有实验的必要呢？因为“冗员

保险”（redundancy insurance）听上去太像国外的“失业保险”（unemployment insurance）了。失业保险在世界各国的成本，通常都是工资的百分之一到百分之三。

比如在日本，失业保险的保费是工资的1.1%，其中雇主出0.7%，雇员出0.4%；在中国，失业保险保费是工资的3%，其中雇主出2%，雇员出1%。工人党所提出的冗员保险，成本只是新加坡人平均工资的0.1%到0.2%，这比国外失业保险成本少一个数量级。这种前所未有的方案，我们难道不应该谨慎从事吗？

对这个创新的保险方案，工人党并没有给我们足够的细节。我不知道工人党对“冗员”的准确定义，也不知道工人党基于什么“冗员率”，来计算冗员保险的成本，我也没有看到有哪个保险精算师或保险公司，为这个保险背书。我只是听工人党说算过账了。我不想给工人党一张空白支票，于是我也算了一下账。

根据我的估算，如果员工因为“冗员”以外的理由失去工作，他是拿不到冗员保险赔偿的。而且工人党算账中所用的“冗员率”，一定大大低于“失业率”，否则不可能冗员保险保费这么便宜。

我相信，一旦冗员保险实施，“冗员率”便会上升。为什么呢？因为员工失业可能是因为他的职位变得冗余了，他成了“冗员”；但也可能是因为“其他原因”。当雇主须要自己负责“冗员”的补偿时，他就会控制“冗员率”，使之保持在低水平；可是如果是由保险公司负责补偿“冗员”，雇主当然不介意帮助员工拿到保险赔付，“其他原因”失业的员工，可能也就一并被认作了“冗员”。毕竟有时候，今天的冗余职位，明天又变成是必须的了。这样“冗员率”便会上升，冗员保险的保费势必上升。

如果真有保险公司售卖工人党所提出的冗员保险，我想这家公司要会亏

本，人不敷出；要么会被顾客埋怨，因为索赔太难或者是因为保费高涨。

王昌伟教授认为最低工资制和冗员保险还须认真研究，我完全赞同。在《给工人党议员林志蔚的两个建议》中，我说“最低工资制在经济学界一直是有争议的，反对多于赞成”，这里的“反对多于赞成”仅仅是我个人感受，不严谨，应删去，谢谢王教授指正。

王教授在文章中说“冗员保险亦然，因为不必索赔就表示没有失业”。这恐怕就是把冗员保险当成了失业保险。根据我的估算，失业员工中只有少部分能拿到冗员保险的赔偿，也就是说，员工花钱买了保险，却买不到心安。另一个可能出现的问题是：那些能拿到冗员保险赔偿的失业员工，在没有拿到冗员保险的时候，也是能从雇主那边拿到补偿的；而真正需要失业保护的员工，处境并没有改善，反而因为须要每月缴付冗员保险费，情况还恶化了。

这就是为什么我写《给工人党议员林志蔚的两个建议》这篇文章。如果工人党只是提出最低工资制和失业保险，我个人也许不认同这些政策有效，可是

不会发出质疑，因为毕竟这些都是在国外有先例、可行的政策，大家可以讨论。可是，工人党提出似是而非的冗员保险，这就有误导选民的可能了。我担心很多人在听了林志蔚博士的辩论后，以为每个月4元就能买到失业保险。须知一分钱，一分货，冗员保险保费价格只是失业保险的十分之一，怎么可能会有同样的保障？

不管是在野党或是执政党，在竞选中都该“有所为有所不为”。靠“口惠而实不至”的竞选噱头来影响选民投票，不是真正的政治家所为。当然如果真是无心之失，不小心算错，也就罢了；如果是有意为之，政治家的诚信何在？

在我看来，“冗员保险”更像是个文字游戏或竞选噱头，所以我认为实验很有必要。当然，实验也许会证明是我算错了，冗员保险真的可行、有效、受欢迎。那它是一个了不起的发明，是新加坡的骄傲，应该推广到全世界。我会很开心地向工人党和林志蔚博士道歉，因为是我以小人之心，度君子之腹。

作者是新加坡管理大学经济系高级讲师