

Singapore Management University

## Institutional Knowledge at Singapore Management University

---

Research Collection School Of Economics

School of Economics

---

7-2020

### Two suggestions to WP MP Jamus Lim

Zhengxiao WU

Singapore Management University, [zxwu@smu.edu.sg](mailto:zxwu@smu.edu.sg)

Follow this and additional works at: [https://ink.library.smu.edu.sg/soe\\_research](https://ink.library.smu.edu.sg/soe_research)



Part of the [Econometrics Commons](#)

---

#### Citation

WU, Zhengxiao. Two suggestions to WP MP Jamus Lim. (2020). *Lianhe Zaobao*. 1-1.

Available at: [https://ink.library.smu.edu.sg/soe\\_research/2402](https://ink.library.smu.edu.sg/soe_research/2402)

This News Article is brought to you for free and open access by the School of Economics at Institutional Knowledge at Singapore Management University. It has been accepted for inclusion in Research Collection School Of Economics by an authorized administrator of Institutional Knowledge at Singapore Management University. For more information, please email [cherylds@smu.edu.sg](mailto:cherylds@smu.edu.sg).

热点话题 吴正晓

## 给工人党议员林志蔚的两个建议

在7月11日新加坡大选结果揭晓之后，经济学家林志蔚博士所在的工人党团队，爆冷击败了拥有三位担任政治职务者的行动党团队，赢得了盛港集选区。听说林志蔚博士在7月1日的政治辩论中表现优异，对这场胜利居功至伟。于是我就在网上找来辩论的录像细细观看。

在我看来，作为政治家，林博士在辩论中的表现几乎无懈可击；可是作为经济学家和教育工作者，林博士的表现却值得商榷。

在辩论的第一个环节，主持人问候选人他们所属的政党，将如何处理失业率上升以及如何创造就业。林博士首先提到新加坡的经济正面临独立以来最大挑战，现今不应该提高消费税，因为那样会阻碍经济。接着林博士提出了最低工资制度（每月1300元）和冗员保险（redundancy insurance）。

制定每月1300元的全国最低工资，可以提高就业市场上工作的质量，这是毋庸置疑的。可是经济学课上常常谈到的天下没有免费的午餐。凡事有利有弊，那么最低工资制度的弊端是什么呢？答案是：质量和数量，不可兼得。如果提高工作的质量，就会减少工作的数量。

最低工资制在经济学界一直是有争议的，反对多于赞成。主流的观点是，如果是为了提高工作质量，其实有更好的政策和方法，比如加强员工培训和产业升级。

不可否认，的确有部分经济学家赞成最低工资制。可是在失业率上升、经济下行的时候，实行最低工资制或者提高最低工资，我想绝大多数经济学家都会坚决反对。所以，林博士用最低工资制来回答主持人的问题，让我有些惊讶。

更让我意外的是林博士提出的冗员保险。林博士说，只需要每月4元，被归纳为是“冗员”的员工就可以连续六个月，每个月拿到他最后一个月工资的40%。低保费，高赔付，这个保险的好处，听上去好得令人难以置信。在辩论后来的环节，林博士强调工人党“算过账了”（done the math），工人党所提出的政策都是“预算中性的”（budget neutral）（编按：即不增加开支）。

冗员保险真的切实可行吗？我在这里做一个粗略的估算。为了计算简单，我忽略薪金随时间的上涨。现在新加坡人平均薪水是每月5596元，它的40%就是2238元。六个月的总额就是 $2238 \times 6 = 13428$ 元。

一个新加坡员工平均多久可以拿到一次冗员保险的赔付呢？羊毛出在羊身上。以每月4元的保

费，如果想这个保险能够持续可行，那么平均每1万 $3428 \div 4 = 3357$ 个月，也即大约每280年，员工可以拿到一次保险赔付。

也就是说，如果一个员工一生工作40年，那么大概只有 $40 / 280$ （七分之一）的机会，他能够领取到这个保险赔付。而有大概七分六之六的机会，一个员工只是白白付出 $4 \times 12 \times 40 = 1920$ 元的保费，一辈子得不到任何保险赔付。

经济学课上常常谈到：一分钱，一分货。低保费，高赔付的保险产品是存在的，只是大部分顾客永远得不到赔付。这个计算和林博士的表述矛盾吗？并没有。这样的冗员保险的确是预算中性的。而且，毕竟每个人对“冗余”员工的理解都不一样，在辩论中，林博士没有时间详细解释他的定义。

可是这样的保险是新加坡人想要的吗？恐怕不是。如果我们假设一个新加坡人平均每10年领取一次冗员保险赔付，每月的保费就会是 $4 \times 28 = 112$ 元，也即每年1344元。

作为政治家，林博士在辩论中可谓表现出色，有大选的胜利为证。可是作为一个经济学家和教育工作者，林博士在辩论中的表现并不让人信服。因为他没有把他的政策的利弊解释清楚，只谈到了利，而没有提到弊。当然发言时间短是主要原因。

在这里我要首先祝贺林博士的工人党团队当选。林博士很有勇气，选择了一条艰难的道路。经济学家只须要纸上谈兵，而政治家必须真刀真枪地实干。

最后我对林博士有两个建议。

林博士在辩论中说，工人党不会为反对而反对，说得很好。我的第一个建议是，我希望林博士对工人党的政策，比如不合时宜的最低工资制，也不要为了同意而同意。

林博士一定知道，经济学家阿比吉特·巴纳吉（Abhijit Banerjee）、埃斯特·迪弗洛（Esther Duflo）和迈克尔·克雷默（Michael Kremer）因“在减轻全球贫困方面的实验性做法”，而获得2019年诺贝尔经济学奖。

我的第二个建议是，我希望林博士也可以对工人党的政策采用实验性的做法。以冗员保险为例，如果工人党真的认为可行，能否让盛港市镇理事会为盛港居民提供这样一个冗员保险，看看效果如何。

五年以后，在下次大选的辩论会上，在推荐新政策的时候，如果林博士可以说他们已经“实验过了”（done the experiment），想必比说我们已经“算过账了”更有说服力。

作者是新加坡管理大学经济系高级讲师